

Marín Jiménez, Isabella

Aproximación teórica y metodológica para el estudio de las políticas exteriores contemporáneas: El caso de la Política Exterior Colombiana

VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales

7 al 9 de noviembre de 2018

Marín Jiménez, I. (2018). Aproximación teórica y metodológica para el estudio de las políticas exteriores contemporáneas: El caso de la Política Exterior Colombiana. VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, 7 al 9 de noviembre de 2018, Cuencua, Ecuador. EN: [Actas]. Enseñada : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro Interdisciplinario de Metodología en Ciencias Sociales. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.12668/ev.12668.pdf

Información adicional en www.memoria.fahce.unlp.edu.ar



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Aproximación Teórica y Metodológica para el Estudio de las Políticas Exteriores Contemporáneas: El Caso de la Política Exterior Colombiana

Isabella Marín Jiménez¹

Introducción:

El Análisis de Política Exterior (*Foreign Policy Analysis -FPA-*) se remonta a las postrimerías de la II Guerra Mundial cuando una serie de académicos irrumpieron en las Relaciones Internacionales con un conjunto de marcos de reflexión centrados en los *elementos humanos* y alejados de la visión *estatacéntrica* que había caracterizado el estudio de las Relaciones Internacionales en la primera mitad del siglo XX (Hudson 2016), en donde el Estado, caracterizado en un nivel macro-analítico abstracto (Tomassini 1998, 164), era considerado el principal y referente único de análisis de la sociedad internacional.

Mas adelante, en la década de los 60, uno de los grandes aportes académicos que sentó las bases para el surgimiento y desarrollo del Análisis Comparado de Política Exterior –CFP-, fue el trabajo de James Rosenau titulado “*Pre-theories and Theories of Foreign Policy*” (1966). Para el autor, era inaceptable determinar que el comportamiento exterior de los Estados era producto, exclusivamente, de *variables personales* de los tomadores de decisión, tal y como lo habían afirmado ciertos autores en los años 50s, y que además, presentaban en su momento dos grandes deficiencias: una de índole filosófica y otra de orden conceptual que no permitía el desarrollo teórico del FPA, por lo que había que indagar en las múltiples fuentes internas y externas que motivaban el actuar de un Estado y en una metodología aceptable que permitiera organizar y sistematizar los datos relativos al comportamiento de los mismos.

Los estudios realizados en los 60s demostraron que las particularidades de los individuos que tomaban decisiones en la formulación e implementación de la política exterior, eran de vital importancia para comprender los comportamientos de los Estados y por ende la elección de la política exterior. Posteriormente, en los años 70s, autores entregaron sus aportes al -CFP- “{...}

¹ Estudiante de noveno semestre del programa de Gobierno y Relaciones Internacionales de la Universidad de San Buenaventura Cali. Estudiante Coordinadora del Semillero de Investigación Análisis de Problemas Contemporáneos de las Relaciones Internacionales. Correo: isabellamarini@gmail.com

como respuesta al reto de construir una teoría transnacional y multinivel de la política exterior” (Hudson 2012, 9), de manera que los diferentes factores explicativos como el comportamiento de los Estados, visto desde el Realismo Neoclásico, determinaría patrones relacionados para la definición de variables dependientes e independientes aplicables a todos los Estados.

Así las cosas, Rosenau consideró la existencia de genotipos de comportamiento que podrían explicar y predecir modelos de interacción de los Estados en la realidad internacional, y propuso una pre-teoría para el AFP, que permitió el inicio de una serie de estudios y enfoques comparados de Política Exterior, entre los que se destacó el realizado por Charles Hermann en 1972 y titulado “*Policy Clasification: A key to the comparative study of Foreign Policy*”, en el cual propuso catorce herramientas para analizar y clasificar las Políticas Exteriores de los Estados dentro de las cuales estaban referidas las propiedades de acción o acciones concretas. Herramienta clave en la presente investigación.

A pesar de los avances en la materia, en América Latina y específicamente en Colombia, la sociedad poco se ha interesado por el comportamiento internacional del Estado y sus políticas exteriores. Probablemente, la histórica centralización de la agenda política nacional ha sido el gran causante de la poca importancia que ha tenido para la sociedad el estudio de las relaciones internacionales de los mismos estados.

Por ejemplo, Gerard Drekonja (1982) desarrolló los primeros estudios de la Política Exterior en Colombia como respuesta a la necesidad de pensar las relaciones del país con el mundo, y atendiendo a la coyuntura internacional en la que Colombia entraba a una nueva etapa de su política exterior caracterizada por una menor dependencia hacia los Estados Unidos (Tickner y Borda 2011: 28). El autor generó importantes aportes académicos en los cuales señaló la existencia de dos tradiciones de acción en materia exterior por parte de Colombia: *Réspice Polum* (mirar a la estrella del norte) y *Réspice Similia* (mirar a sus semejantes), conceptos que si bien habían sido acuñados por los ex presidentes Marco Fidel Suarez y Alfonso López Michelsen respectivamente, tuvieron su fundamentación teórica a partir de los análisis de Drekonja,

haciendo del *Réspice Polum* y *Réspice Similia* un *lugar común*² de los análisis histórico-descriptivos de Política Exterior colombiana.

Además, Drekonja reflexionó en su momento acerca de la baja importancia tanto de los asuntos internacionales como del propio estudio de la política exterior para la opinión pública y los partidos políticos en Colombia, que ya era un hecho probable, lo cual, resulta importante señalar, parecía también ser un fenómeno endémico y generalizado en América Latina.

Por su parte, Tomassini (1988, 498-499), en un análisis de la política exterior en la región, argumentó tres razones por las cuales los estudios internacionales se desarrollaron tardíamente: primero, gracias a la *separación entre gobierno y sociedad* generalmente marcada por el poco interés en la política internacional; segundo, dada la *impaciencia política* por parte de la academia al tratar de interpretar la realidad bajo perspectivas puramente ideológicas y de intereses subjetivos sin utilizar marcos metodológicos de referencia investigativa; y tercero, atribuyó razón a la importancia de los *estudios descriptivos y comparativos* en el análisis de la política exterior centrados en hechos puramente históricos.

Las razones mencionadas anteriormente, determinaron el desarrollo de análisis de política exterior bajo la ausencia de marcos teóricos y herramientas metodológicas que, hoy por hoy, han impedido reflexionar de una manera holística sobre los procesos de formulación, construcción y ejecución de la Política Exterior y sobre todo en torno a la introducción de tipologías de política exterior con excesiva dependencia del behaviorismo, limitadas a información organizacional, concentradas en estudios de caja negra, basadas en la coyuntura nacional y derivadas de teorías que no son generalizables.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que en Colombia aún no se crea ni se consolida una metodología propia de análisis para la clasificación de tipos de política exterior y mucho menos se ha erigido una teoría en la materia (Monroy 2014: 182), resulta importante desarrollar un marco de análisis de la PEC que permita una mejor interpretación del comportamiento

² Las tradiciones acuñadas se consideran como un lugar de fundamentación del estudio de la política exterior colombiana; sin embargo, se entienden por lugares comunes gracias al uso común, generalizado y excesivo por parte de gran cantidad de autores para referirse al comportamiento internacional de Colombia a lo largo de la historia.

internacional de los países anclado a una teoría y metodología fiable, que contribuya al avance del estudio de la Política Exterior colombiana.

Es así como en la presente ponencia resulta importante realizar una aproximación a una metodología de investigación a partir de la combinación de elementos de los diferentes enfoques, teorías y técnicas propias de las Relaciones Internacionales que permita desarrollar estudios de patrones de comportamiento internacional y tipologización de las políticas exteriores de los Estados Latinoamericanos contribuyendo al fortalecimiento del *Comparative Foreign Policy Analysis*.

¿Cómo se ha estudiado la Política Exterior en Colombia?

A pesar de que en Colombia no existen investigaciones o producción científica suficiente frente a la clasificación de comportamientos del Estado Colombiano en el Sistema Internacional, se busca destacar aquellos aportes que brindan acercamientos a *los patrones de comportamiento de Colombia* como línea interpretativa de la investigación.

Los primeros acercamientos al análisis del comportamiento del país en el Sistema Internacional fueron los aportes de Drekonja (1982), Bagley y Tokatlian (1986), y Cepeda y Pardo (1989) quienes además plantearon los retos de la política exterior y la diplomacia. Según Bitar y Tickner (2017, 41) estos textos se centraron en el análisis histórico del papel internacional de Colombia y la posible trascendencia de sus comportamientos hasta la actualidad.

Los análisis histórico-descriptivos de Política Exterior que centraron su dirección en el estudio de los elementos que caracterizaban el proceso de la toma de decisiones en la elaboración de la política exterior estuvieron orientados a las tradiciones de acción exterior propuestas por Drekonja (1982). Los cuales hasta el día de hoy, siguen vigentes y que han ayudado a concluir por consenso -según los aportes de Ardila (2008) y Borda & Tickner (2011)- que la Política Exterior de Colombia presentaba ciertas particularidades que la identificaban: una Política Exterior “cuasi-secreta”; coyuntural; debatida y elaborada por parte de un número pequeño de asesores cercanos al Presidente, con alto grado de personalismo y alta fragmentación.

Más allá de los análisis de Drekonja (1982) y de Cepeda & Pardo (1989), dentro de la literatura de Política Exterior colombiana se destacan los trabajos de Cardona (1991), Cepeda (1996),

Ardila (1997), Cavelier (1997) y Tokatlian (1998), que, a partir de la relevancia académica del estudio de las Relaciones Internacionales, pretendieron ampliar la visión temática y geográfica de la reflexión de la Política Exterior en Colombia en una época en la que se comenzó a pensar mucho más en el rol del país en el mundo.

Posteriormente, los estudios de Ardila, Cardona y Tickner (2002); Silva (1985: 47); Cardona (1997); Lozano y Marulanda (1982); Carvajal y Amaya (2005) y Borda & Tickner (2010) explicaron que los comportamientos de Colombia a nivel internacional estaban caracterizados por los siguientes factores: a) una *lectura securitizada* de la coyuntura nacional e internacional, b) la apertura de la pluralidad de facetas en los tomadores de decisión, d) el alto presidencialismo, e) el apego al Derecho Internacional, f) la naturaleza personalista en la toma de decisiones, g) la falta de diseños estratégicos, h) la presencia de diplomacias paralelas, i) un fuerte legalismo, y j) la proximidad con Estados Unidos.

Dentro de los estudios que se realizaron sobre el comportamiento internacional de Colombia entre el periodo 1998-2002, se encuentran los de Pardo (2001), Cardona (2002) y Pardo & Tickner (2002), quienes reconocieron que la PEC se ha caracterizado por obedecer a las prioridades de la administración y mantener un alto grado de interrelación entre los asuntos internos y la agenda externa (*interméstica*) que ha estado sujeta a la coyuntura internacional. Por lo tanto, el curso de acción del país estuvo orientado por el problema mundial de las drogas, la voluntad política para mantener alianzas con Estados Unidos en materia militar y económica, y por las tradiciones de acción (*Respice Polum* y *Similia*) que marcaban las tendencias de orientación de los gobiernos.

En *Relaciones Internacionales y Proceso de Paz: Proyecciones sobre escenarios*, Pardo (2001) realiza un análisis de los desafíos que representa para Colombia la desnarcotización de su agenda y la diversificación de los actores priorizados para establecer relaciones; mientras que Cardona (2002) en su texto *La Política Exterior de la Administración Pastrana: Hacia una evolución preliminar*, reconoce las prioridades geográficas del país, la importancia de la narcotización positiva de la agenda y la relación con Estados Unidos como eje de la política internacional.

Por su parte, Tickner y Pardo (2002) en *En busca de Aliados para la Seguridad Democrática: la Política Exterior del primer año de la Administración Uribe*, reconocieron que el

comportamiento internacional del país estaba guiado por un discurso de seguridad común en el hemisferio, el fortalecimiento de la seguridad democrática y la legitimación del uso de la fuerza.

Borda (2007) hace un análisis sobre la internacionalización del Conflicto Armado en el contexto de la guerra contra el terrorismo internacional encabezada por Estados Unidos. Atribuye como característica de comportamiento internacional, la estrategia de internacionalización del Conflicto Armado colombiano como una decisión consciente, pero condicionada por el escenario internacional, de incluir actores externos en los asuntos internos del país que pudieran contribuir económicamente para controlar las amenazas a su economía política doméstica.

Además, Borda (2012) describe los procesos de internacionalización de la guerra en el período 2002 y 2010 según los intentos del presidente Álvaro Uribe Vélez de encontrar una resolución pacífica al conflicto y de acuerdo con los intereses principales del gobierno: alcanzar ayuda militar, logística y legitimidad. Concluye que el comportamiento internacional de Colombia se orientó por las convicciones compartidas con otros actores del sistema internacional como Estados Unidos. El interés de varios gobiernos colombianos consecutivos en mantener la alianza con Estados Unidos, construyeron marcos de referencia destinados a mantener y aumentar la participación de dicho país.

A diferencia de las conclusiones generalizadas sobre la tradición del comportamiento de Colombia orientada hacia Estados Unidos, Ramírez (2011) realiza un análisis de la política exterior del país en el marco de la administración de Juan Manuel Santos. La autora defiende un cambio en las tradiciones o principios orientadores del comportamiento internacional y lo ubica en la voluntad política del presidente por reinsertar al país en América Latina a partir de una visión de oportunidades compartidas y en la búsqueda de relaciones más diversificadas pero conservando su aliado de mayor peso.

Uno de los estudios más recientes sobre el comportamiento de Colombia en el Sistema Internacional es el de Amaya (2017) titulado: *Las propiedades de la política exterior colombiana: repensando lo que sabemos del accionar externo del país*, en el cual el autor presta esencial atención al grueso de la producción académica sobre política exterior expuesto por Borda y Tickner (2011) quienes realizan una recopilación de estudios en materia de política exterior que dan testimonio del estancamiento de la investigación en el campo.

Borda y Tickner (2011) llegan a la conclusión de que menos del 10% de trabajos que incluyen como área principal el análisis del comportamiento internacional de Colombia y gran parte de la producción se caracteriza por considerar a Colombia como un ente estatal monolítico cuyo comportamiento internacional obedece al simple cálculo de intereses nacionales extrapolados a la agenda externa.

Recientemente, Amaya (2017: 42) planteó que el excesivo arraigo al behaviorismo y a estudios de caja negra ha dejado de lado los engranajes internos que marcan el diseño y ejecución de la política exterior, y ha permitido que las acciones concretas de Colombia en el Sistema Internacional se sigan caracterizando por el alto presidencialismo, la proximidad con Estados Unidos y la formulación hermética de la política exterior.

Lo anterior, evidencia la ausencia de estudios del comportamiento internacional del Estado colombiano a partir de marcos teóricos y una metodología clara, motivo por el cual resulta pertinente proponer un marco metodológico de análisis de la PEC, sustentado en la identificación de categorías de comportamiento exterior de Colombia y la clasificación de tipos de política exterior.

Fundamentos Teóricos para el Fortalecimiento de la Tipologización de la Política Exterior

Uno de los grandes problemas de identificar tipos de política exterior ha sido la ausencia de marcos teóricos que sustenten el comportamiento de los Estados en materia internacional; las conceptualizaciones y metodologías quedaron estancadas en los años 60 y generaron un estado empobrecido de desarrollo teórico con dependencia excesiva de situaciones coyunturales (Caporaso, et al. 1986: 3-16). Dentro de las grandes críticas que se han hecho de los intentos de clasificación de política exterior, resultan destacables aquellas orientadas al anclaje exclusivo del *behaviorismo* y al uso de la *caja negra*.

Es por ello que las nuevas iniciativas convocan la introducción de variables temporales como fuentes explicativas de la política exterior y de sus efectos (Caporaso, et al. 1986: 9). En ese sentido, se deben utilizar elementos teóricos que en conjunto permitan abordar el comportamiento internacional de Colombia desde la interpretación y explicación de estructura (sistema internacional como variable independiente) y de unidad (política doméstica como variable interviniente) (Mijares 2015: 588), de acuerdo con el análisis multinivel que pretendió incluir

Rosenau en el *Análisis Comparado de Política Exterior* para explicar el comportamiento del Estado a partir de factores endógenos y exógenos.

El compendio teórico y metodológico de esta investigación se construye de acuerdo con lo que Randall Schweller (2003: 312) propone como el *progressiveness* o *Progreso en teorías de relaciones internacionales*. El *Progressiveness* reconoce la flexibilidad de la disciplina como ventaja para construir una herramienta explicativa unificada agregando elementos que contribuyan a una mejor explicación de los requerimientos interpretativos (Monroy 2014: 105) de fenómenos de política exterior y las relaciones internacionales, y substrayendo variables de las orientaciones teóricas que no cumplan satisfactoriamente con los requisitos de análisis o que se consideren de mínimo aporte.

En ese sentido, para el análisis de los patrones de comportamiento internacional de Colombia y una clasificación de sus políticas exteriores entre 1980 y 2016, se propone como marco teórico tomar elementos del Análisis de Política Exterior, del Análisis Comparado de Política Exterior y del Realismo Neoclásico, como se expone a continuación.

Surgimiento y Evolución del Análisis de Política Exterior:

El Análisis de Política Exterior (Foreign Policy Analysis -FPA-) tiene un origen reciente que se remonta a las postrimerías de la II Guerra Mundial (Hudson y Vore 1995). Este es definido como el estudio de la agencia y la estructura de las acciones exteriores de un Estado a partir de “un proceso a través del cual se generan los elementos de juicio necesarios para que la autoridad correspondiente pueda definir el curso de acción más apropiado para enfrentar una situación suficientemente general o recurrente como para requerir una pauta de conducta, y no sólo una decisión aislada.” (Tomassini 1988: 91)

Hacia los años 50s, una serie de académicos aparecieron en la escena de las Relaciones Internacionales con un conjunto de reflexiones cuyo eje central pasaba por *elementos humanos* y alejados de la visión *estatocéntrica* que había caracterizado el estudio de las Relaciones Internacionales en la primera mitad del siglo XX (Hudson 2016), en donde el Estado, enmarcado en un nivel macro-analítico abstracto (Tomassini 1998, 164), era considerado el principal y referente único de análisis de la comunidad internacional.

Los cambios de la realidad internacional hacia la década de los 50s y las transformaciones que evidencio el mundo post II Guerra Mundial, llevó a la disciplina de las Relaciones Internacionales a cuestionar el papel del Estado como actor unitario, y preguntarse si eran las ideas y las acciones de los individuos los principales motores del comportamiento de los Estados, o si las “fuerzas materiales” del Sistema Internacional, eran las que determinaban el qué hacer, cuándo y cómo de los Estados.

Sobre este cuestionamiento, Snyder, Bruck y Sapin (1954), plantearon que las acciones de los Estados son aquellas tomadas por quienes actúan en nombre del Estado, razón por la cual es imperante reflexionar sobre los procesos de *toma de decisiones* al interior de los Estados, centrando el estudio en los *individuos* encargados de tomar aquellas decisiones; lo anterior resultó siendo una de las premisas fundamentales para el desarrollo del análisis:

“It is one of our basic methodological choices to define the state as its official decision-makers-those whose authoritative acts are, to all intents and purposes, the acts of the state. State action is the action taken by those acting in the name of the state. Hence, the state is its decision-makers. State X as actor is translated into its decision-makers as actors. It is also one of our basic choices to take as our prime analytical objective the re-creation of the "world" of the decision-makers as they view it. The manner in which they define situations becomes another way of saying how the state oriented to action and why.” (Snyder, Bruck, y Sapin 1954: 59).

De acuerdo con este importante avance en el análisis del comportamiento de los Estados, Harold y Margaret Sprout (1956), en un trabajo académico titulado *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics*, retomaron los postulados de Snyder y sus colegas respecto a la importancia del individuo y llevaron los procesos de toma de decisiones a otro nivel de reflexión, al considerar la importancia del entorno o ambiente *social y psicológico (psychomilieu)* de los tomadores de decisión (individuos) como marcos de análisis de la política exterior.

De acuerdo a los Sprouts, cualquier decisión en materia de política exterior tiene implícito un elemento “personal” de quien tomó la decisión por lo que en el momento de analizar las acciones de los Estados en el orden internacional se debe reflexionar en primera medida sobre las variables (*sociales, económicas, psicológicas, culturales, etc*), que pueden afectar a los individuos encargados de tomar una decisión; cada individuo vive y percibe un mundo diferente; la educación, valores, ideología y cultura, son, entre muchos otros, factores que influyen en la toma

de decisiones, lo que indirectamente determinará e influirá en la acción que tome un Estado en materia exterior.

Aproximadamente una década después, uno de los grandes aportes académicos que sentó las bases para el surgimiento del Análisis Comparados de Política Exterior y posterior desarrollo, fue el trabajo de James Rosenau titulado *Pre-theories and Theories of Foreign Policy* (1966). Para el autor, era inaceptable determinar que el comportamiento exterior de los Estados era producto, exclusivamente, de *variables personales* de los tomadores de decisión, tal y como lo habían afirmado ciertos autores en los años 50s (Sapin; Bruck; Snyder, Harold y Margareth Sprout).

Las investigaciones sustentadas únicamente en las variables personales, presentaban deficiencias, que para Rosenau, estaban concentradas en la ausencia de variables o factores causales del comportamiento de los Estados en materia de Política Exterior, por lo que había que indagar en las múltiples fuentes internas y externas que motivaban el actuar de un Estado y en la construcción de una metodología aceptable que permitiera organizar y sistematizar los datos relativos al comportamiento de los mismos.

Bajo esta reflexión, Rosenau propuso una pre-teoría de Política Exterior con el ánimo de construir una teoría transnacional y multinivel (Hudson 2012: 9). Esta propuesta buscaba solventar en un conjunto de cinco elementos que agrupaban los factores causales del comportamiento Exterior de los Estados, de manera que los diferentes factores explicativos como el comportamiento de los Estados, visto desde el Realismo Neoclásico, determinaría patrones relacionados para la definición de variables dependientes e independientes aplicables a todos los Estados a partir de una “*teoría unificada*”, y que podían ser utilizadas “libremente” en los desarrollos académicos: *la variable de idiosincrasia, de función, variables gubernamentales, sociales, y sistémicas.*

Análisis Comparado de Política Exterior:

La identificación de aquellas variables causales del comportamiento de un Estado permitió el inicio de una serie de estudios y enfoques comparados de Política Exterior que propusieron modelos teóricos para clasificarla en formas y tipos, entre ellos se destacó el realizado por Charles Hermann en 1972 y titulado “*Policy Clasification: A key to the comparative study of Foreign Policy*”.

El foco del Análisis Comparado de Política Exterior -CFPA- se centra en las políticas y acciones de los gobiernos nacionales orientados hacia el mundo externo e implica la búsqueda de fuentes explicativas de política exterior a partir de la comparación sistemática de características de la entidad estudiada (Caporaso, et al. 1986: 11), en este caso el Estado Colombiano.

Herman propuso catorce (14) herramientas para analizar y clasificar las Políticas Exteriores de los Estados: a) la geopolítica; b) los objetivos y grandes propósitos; c) la destreza de los gobiernos; d) las acciones concretas; e) atributos relacionados; f) valores básicos; g) objetivos nacionales; h) características de la comunicación; i) patrones variables; j) áreas de interés político; k) categorías nominales; l) dimensiones singulares; m) dimensiones múltiples; y n) la progresiva diferenciación.

Una de estas herramientas de Análisis está referida a las *Propiedades de Acción* o acciones concretas de los Estados, la cual a partir de los movimientos, acciones y comportamientos de los mismos, permite construir tipologías de Política Exterior, pues el comportamiento de los Estados según su política Exterior, se relaciona con las decisiones que toman entre sí frente a sus intereses y que pueden versar sobre la propia preservación, la propia extensión y el sacrificio propio de acuerdo con Wolfers (Pearson y Rochester 2003: 115).

En el marco de las *acciones concretas* como herramientas de análisis propuestas por Hermann (1972) se desarrollaron estudios que clasificaron los diferentes tipos de acciones que podían llevar a cabo los Estados para ejecutar su política exterior. Esas acciones, configuradas como comportamientos recurrentes pueden ser clasificadas desde una visión del Realismo Neoclásico bajo tres elementos: Alianzas, Campo de acción y el modus operandi.

Otros tipos de comportamientos, para ejemplificar, incluyen el establecimiento o suspensión de relaciones diplomáticas, la amenaza o uso de la fuerza, el otorgamiento o suspensión de ayuda externa, el voto y respaldo en escenarios multilaterales o en la terminación de acuerdos comerciales (Pearson y Rochester 2003, 118). Según un estudio de McClelland (1968) los Estados pueden tener hasta 63 tipos de diferentes acciones (acciones de negación, acciones de demanda, acciones de expansión, entre otras), lo cual supone que es posible identificar 63 tipos diferentes de comportamientos que permiten realizar una clasificación de políticas exteriores y aterrizarlo a la Política Exterior de Colombia desarrollada desde 1980 hasta el 2016.

La clasificación de tipologías de política exterior en perspectiva comparada, hace un llamado al uso de teoría que permita la generación de hipótesis desde la recopilación de información sobre el comportamiento exterior de los Estados y las variables causales que no estén limitadas por la temporalidad (Caporaso, et al. 1986: 9) en tres niveles de análisis: dinámicas del sistema internacional; factores internos y la idiosincrasia para la formulación de políticas exteriores (Lantis y Beasley 2017: 15).

Las tipologías pueden ser un paso importante para la construcción teórica y el aporte al progreso de las Relaciones Internacionales, siempre que la clasificación genere información excedente sobre el Estado que se está estudiando, y esté integrada a la teoría explicativa, que para efectos de la presente investigación es el *Realismo Neoclásico*.

Realismo Neoclásico:

El Realismo Neoclásico, considerado como teoría de política exterior por las escuelas emergentes de la década de los 90 (Lobell, Ripsman y Taliaferro 2009: 4) surge como alternativa al abordaje restringido del realismo estructural sobre la influencia de factores exógenos y la imposibilidad planteada por Kenneth Waltz (1986) de concebir una clasificación de tipologías combinando teorías de relaciones internacionales y de política exterior (Holisti 2006: 327).

Este enfoque teórico parte de los aportes y las fallas del realismo político y el realismo estructural haciendo posible el enfoque multiteórico. El Realismo Neoclásico, en adelante RNC “{...} responde más al análisis de las influencias del entorno anárquico internacional sobre la acción del Estado, esto es, su política exterior; además a diferencia del realismo clásico y el neorrealismo, concibe y resalta la existencia e importancia del individuo que toma las decisiones en política exterior como aquel que actúa en nombre del Estado y las instituciones.” (Monroy 2014: 106)

Uno de sus mayores exponentes es Rose (1998) quien citado por Monroy (2014: 17) describe este enfoque como aquél que explica elementos que restringe el realismo estructural respondiendo al análisis de las influencias del entorno anárquico internacional sobre la acción del Estado: su política exterior. Este enfoque teórico es una renovación matizada del Realismo clásico y estructural, no sólo postula que las variables sistémicas por sí solas no pueden explicar el comportamiento del estado; sino que además, para comprender las tendencias de las relaciones internacionales, deben analizarse las variables intermedias a nivel unidad (Moore 2007: 16).

El realismo clásico y el neorrealismo, a partir de Talafierro explicado en (Monroy 2014: 111), sólo se ocupaban de predecir patrones de resultados sistémicos olvidando la variable de unidad y el anclaje con el contexto interno del estado, erigiéndose como teorías de política internacional. En palabras de Monroy a partir de Waltz (1996: 54) es posible justificar el por qué se decide descartar el uso de teorías de política internacional en esta investigación y priorizar el RNC:

“Una de las principales funciones de la teoría es explicar cómo las variaciones en condiciones ajenas a los Estados los empuja o hala hacia varias direcciones. Así el fundamento de Waltz acerca de la definición de una teoría de política internacional tiene que ver con el hecho de que, según su estudio, la teoría de política internacional explica cómo los Estados logran comportarse o actuar de forma similar a pesar de sus diferencias internas. Sobre el comportamiento de un Estado señaló que este se encuentra en el ámbito internacional más no nacional {...} dejando claro que ninguno de estos fenómenos resultan de un producto gubernamental sino resultado de acontecimientos internacionales”. (Monroy 2014: 110-111)

No obstante, Elman (1996: 13) ubica la teoría del RNC como una teoría de política exterior, gracias a que permite realizar predicciones acerca del comportamiento individual de un estado a partir del análisis de eventos pasados y responder al interrogante ¿Qué acción tomará el Estado enfrentado a estas circunstancias? Para Elman era necesario invalidar cuatro objeciones -provenientes del neorrealismo- para considerar la posibilidad de predecir el comportamiento al nivel de política exterior por parte de la teoría:

“{...} La lógica interna de los argumentos neorrealistas falla en producir una predicción determinada de comportamiento; las teorías del neorrealismo no pueden emplearse como teorías de política exterior porque las influencias en el ámbito de unidad podrían interferir; existe una objeción de que los modelos neorrealistas se basan en un mecanismo de selección y por eso no puede realizar predicciones y por últimos, las variables en teorías neorrealistas son conceptualizadas y operacionalizadas de manera insuficiente o su variable dependiente es demasiado general para realizar predicciones de comportamiento.” (Monroy 2014: 112)

Se expone entonces que el RNC es el enfoque teórico más apropiado para interpretar los patrones de comportamiento internacional de Colombia y realizar una clasificación de tipologías de su política exterior entre 1980 y 2016 porque: es una teoría de política exterior que logra predecir

comportamientos a partir de acciones concretas de un estado y de las variables de unidad (Elman 1996: 12-17); explora los procesos internos para el alcance de políticas y analiza las acciones en respuesta a presiones y oportunidades del sistema internacional; (Schweller 2003: 320); reconoce estrategias construidas por los tomadores de decisión y la posibilidad de controlar la agenda política para responder a incentivos sistémicos (Lobell et al. 2009: 19).

Finalmente este modelo teórico construido permite realizar análisis de factores sistémicos y de unidad para interpretar las acciones concretas de los Estados en perspectiva comparada y abordando elementos multidisciplinarios que permiten realizar explicaciones más completas y predicciones sobre el comportamiento internacional de Colombia.

Aproximación Metodológica para la Tipologización de Política Exterior

A continuación se presenta la estructuración de una metodología de investigación a partir de la combinación de elementos propios de las relaciones internacionales y de las investigación histórico-hermenéutica para el desarrollo de un análisis integral de *patrones de comportamiento internacional* de Colombia desde los años 80 que posteriormente permita identificar tipologías de políticas exteriores en el marco del *Comparative Foreign Policy Analysis*.

El Análisis Comparado de Política Exterior (CFPA) permite examinar los Estados comparando variables repetitivas de manera longitudinal. La comparación realizada entre dos Estados o respecto de variables de un Estado en diferentes condiciones a lo largo del tiempo, puede darse en función de: una descripción contextual; una clasificación sistemática; como prueba de hipótesis comparativas; o como generalizaciones inductivas que generan pronósticos probabilísticos (Hague y Harrop 2004 en Belém, D. et al. 2016: 5). El CFPA permite la generación de hipótesis a partir de los datos recopilados sobre el comportamiento exterior de los Estados y los genotipos de acción presentes en literatura sobre reflexiones históricas.

El método propone la necesidad de encontrar conceptos que no estén limitados por contexto y temporalidad y considera la inclusión de variables diferenciadoras que posibilitan el análisis de diferentes tipos de comportamiento internacional (Rosenau 1984: 252) en ventanas de tiempo. Para esta investigación, en el marco de un análisis *microinternacional*, el cual no es otro si no el abordaje de fenómenos que sólo resultan destacables desde la óptica de un actor internacional como el Estado (Calduch 1998: 39). Por ejemplo, en el caso Colombiano, se pretenden identificar

los patrones de comportamiento internacional en 3 categorías útiles: 1980-1994, 1995-2010 y 2011-2016.

La elección de las tres categorías útiles obedece a la coyuntura nacional e internacional de Colombia que orientaron la *intermística*: entre 1980 y 1994 se reconoce una política exterior híbrida en el marco de una visión de política exterior hacia el siglo XXI denominada Actuar en el Mundo por el Ministerio de Relaciones Exteriores; entre 1995 y 2010, primero se desarrolló un proceso de negociación como medio legitimador de política exterior y el estrechamiento de relaciones políticas-militares con Estados Unidos y posteriormente, con Álvaro Uribe se ancla la política exterior a la lucha contra el terrorismo internacional además de resultar conflictiva para los países vecinos; y finalmente entre 2011 y 2016: La política exterior fue puesta al servicio de la paz y el posconflicto reconociendo la diversificación de las relaciones económicas y la apertura comercial al mundo.

De acuerdo con Caporaso et al. (1986: 9-16) el método comparativo se interpreta al incluir generalizaciones falsables y someterlas a una comparación sistemática de variables que comparten propiedades y relaciones para que a partir de la información excedente se pueda construir teoría con la clasificación de tipologías de política exterior anclada a la teoría explicativa. En adición, el análisis se centra en: las fuentes de acción exterior; en agentes involucrados en la formulación de la política exterior; toma el sistema internacional y se relaciona con el contexto político doméstico; toma en cuenta variables idiosincráticas, y trata de explicar a través de inferencias causales los comportamientos internacionales. (Lantis y Beasley 2017: 4)

Diseño metodológico:

Se combinan técnicas de análisis de contenido semántico como las propuestas de la Teoría Fundamentada de Corbin y Strauss (1998) y las técnicas de análisis de contenido de Krippendorff (1990: 28) que permitan identificar categorías teóricas que son derivadas de los datos mediante la utilización de un *método comparativo constante* (Glaser & Strauss, 1967; Hammersley, 1989) y al mismo tiempo formular inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse al contexto, a partir de la data. El contexto, se añade como marco de referencias donde se desarrollan los mensajes y los significados y sustentan la tipologización de la política exterior.

Para el Caso Colombiano se intentará realizar una clasificación de las propiedades de acción de Colombia desde 1980 hasta 2016 que den cuenta del Comportamiento de Colombia en la arena internacional y que a su vez permitan hacer una clasificación de los tipos de Política Exterior Colombiana en los últimos años.

Para lograr este objetivo se identificarán los comportamientos del Estado en matrices de codificación axial respecto de los cursos de acción planteados por los presidentes en las tres categorías útiles: 1980-1994, 1995-2010 y 2011-2016, que ha desarrollado Colombia según diferentes autores a partir de una revisión de literatura.

La intención de desarrollar matrices, radica en que como Colombia se ha caracterizado por tener una Política Exterior de carácter puramente gubernamental y cortoplacista, esta se ha centrado en una línea de toma de decisiones de los gobiernos frente a los cursos de acción del Estado. Sin embargo, de acuerdo con Pearson y Rochester (2003, 113), las políticas no necesariamente se modifican con cambios en el gobierno, en la medida en que las situaciones o intereses que se busca atender, sigan siendo relevantes. Por ello, es necesario analizar los patrones predominantes de comportamiento internacional de Colombia a partir de una realidad de contexto interno y externo planteada en la literatura propia de las Relaciones Internacionales para determinar otros cursos de acción.

De esta manera, los pasos a seguir para la clasificación de las tipologías son los siguientes:

1. Se realizará una revisión de literatura en la que se destaquen las fuentes de acción, genotipos y acciones concretas de Colombia en las diferentes ventanas de tiempo y se extraerán las citas sin ningún tipo de procedimiento.
2. Se identificarán las acciones más repetitivas de Colombia de en relación al contexto y la coyuntura de manera que se puedan abstraer categorías emergentes divididas en unidades temáticas, estas son entendidas como proposiciones descriptivas que se describen sintéticamente.
3. Las categorías emergentes en el segundo paso, se analizaran en matrices de codificación axial de modo que se puedan inferir los patrones de comportamiento resultantes del microanálisis.

4. Se definirá un sistema de categorías y procesos de comprobación según los autores propuestos en el marco teórico para desarrollar el análisis del surgimiento de las categorías substantivas y finalmente se relacionaran los patrones de comportamiento con las clasificaciones y tipologías de autores para validar la clasificación de tipos de política exterior colombiana.

Referencias:

1. AMAYA, R. (2017) *Las Propiedades de la Política Exterior Colombiana: Repensando lo que Sabemos del Accionar Externo del País*. En Tickner y Bitar (2017) *Nuevos Enfoques para el Estudio de las Relaciones Internacionales de Colombia*. Universidad de los Andes. Colombia. pp.39-64
2. ARDILA, M., CARDONA D. Y TICKNER A. (2002). *Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana*. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung – Colombia.
3. ARDILA, M. (2011). *Prioridades e Instrumentos de la Inserción Internacional de Colombia*. En Cardona (2011) *Colombia: Una política Exterior en Transición*. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung – Colombia. pp 91-121
4. BELÉM, D., PIMENTA, C., SANTOS, M. (2016) *Foreign Polícty Analysis in Latin American Democracies: The Case for a Research Protocol*. Revista Brasileira de Política Internacional. No. 59 (1) pp. 2-17
5. BORDA, S. (2007) *La Internacionalización del Conflicto Armado Después del 11 de Septiembre: ¿La ejecución de una estrategia diplomática hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable?* Colombia Internacional 65. Bogotá. pp 66-89
6. BORDA, S. y TICKNER, A. (2011) *Relaciones Internacionales y Política Exterior de Colombia*. Universidad de los andes. Departamento de Ciencia Política. Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales CESO. (Bogotá Colombia) pp. 21-195
7. BORDA, S. (2012) *La Internacionalización de la Paz y de la Guerra en Colombia Durante los Gobiernos de Andrés Pastrana y Álvaro Uribe: Búsqueda de la Legitimidad Política y Capacidad Militar*. Universidad de los Andes. pp. 1-176
8. CARDONA, D. (1997). *Colombia, una política exterior hacia el futuro*. En: S. Ramírez, L. A. Restrepo (Cords.). *Colombia, entre la inserción y el aislamiento. La política exterior de Colombia en los años noventa*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, IEPRI/UNAL.
9. CARDONA, D. (2002) *La Política Exterior de la Administración Pastrana: Hacia una Evaluación Preliminar*. En Borda, S. y Tickner, A. (2011) *Relaciones Internacionales y Política Exterior de Colombia*. Universidad de los andes. Departamento de Ciencia Política. Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales CESO. (Bogotá Colombia) pp. 196-225

10. CARDONA, D. (2011) *¿Puede Tener Colombia una Estrategia de Política Exterior?* Colombia, una Política Exterior en Transición. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung – Colombia. pp 8-37
11. CALDUCH, R. (1998) *Métodos y Técnicas de Investigación Internacional*. Universidad Complutense de Madrid. Edición Electrónica. (En Línea) Disponible en: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/835-2018-03-01-Metodos%20y%20Técnicas%20de%20Investigacion%20Internacional%20v2.pdf> Consultado el 24 de Agosto de 2017
12. CAPORASO, J., HERMAN, C., KEGLEY, C., ROSENAU, J., Y ZINNES, D. (1986) *The Comparative Study of Foreign Policy: Perspectives on the Future*. Ohio State University. 27th Annual Meeting of the International Studies Association. Pp. 2-44
13. DREKONJA, G. (1982) *Retos de la Política Exterior Colombiana. Capítulo VI: Un Poco de Teoría*. Fondo Editorial CEREC (Bogotá Colombia) pp. 197-210.
14. DREKONJA, G. (1982 b) *Formulando la Política Exterior Colombiana*. En BORDA, S. y TICKNER, A. (2011) *Relaciones Internacionales y Política Exterior de Colombia*. Universidad de los andes. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Ciencia Política. Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales CESO. (Bogotá Colombia) pp. 49-78
15. ELMAN, C. (1996). Horses for courses: why not neorealist theories of foreign policy? *Security Studies*, 6(1), 7-53.
16. ROSE. G. (1998) *Review: Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy*. World Politics. Vol 51. No 1. Cambridge University Press. pp. 144-172.
17. HERMANN, C.F. (1972) *Policy Classification: a key to the comparative study of foreign policy*. En: *The Analysis of International Politics: Essays in Honor of Harold and Margaret Sprout*. Free Press. New York, EUA.
18. HUDSON, V. (2016) *The history and evolution of Foreign Policy Analysis*. In *Foreign Policy: Theories, Actors and Cases*. Edited by: Smith, S. Hadfield, A. Dunne, T. Oxford University Press. Third Edition 2016 Págs. 13-33.
19. LANTIS, F., BEASLEY, R. (2017) *Comparative Foreign Policy Analysis*. Oxford Research Encyclopedia of Politics. Oxford University Press. 18 de marzo de 2018. pp 1-39
20. LOBELL, S., RIPSAN, N. & TALIAFERRO, J. (2009). *Neoclassical realism, the State, and foreign policy*. Nueva York: Cambridge University Press.
21. MONROY, C. (2014) *Tomadores Humanos de Decisión. Plan Colombia: Una Estrategia Política Exterior de Estados Unidos*. Escuela de Política y Relaciones Internacionales. Universidad Sergio Arboleda. Bogotá, Colombia. Pp. 103-180.
22. MOORE, G. (2007). *Research Methods for International Relations Studies: Assembling an Effective Toolkit*. Chicago: 48th Annual International Studies Association Conference. <https://es.scribd.com/doc/52177007/gregory-moore-Research-Method-for-international-relations-studies>
23. PARDO, R. (1997). “Colombia y Estados Unidos, intoxicados por las drogas” en Ramírez, Socorro y Restrepo, Luis Alberto, (Eds.) *Colombia, entre la inserción y el aislamiento*. Bogotá: Universidad Nacional, Instituto de Estudios Políticos y Editorial Siglo del Hombre.

24. PARDO, R. (2001) *Relaciones Internacionales y Proceso de Paz: Proyecciones Sobre Escenarios*. En Borda, S. Y Tickner, A. (2011) *Relaciones Internacionales y Política Exterior de Colombia*. Universidad de los andes. Departamento de Ciencia Política. Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales CESO. (Bogotá Colombia) pp. 163-194
25. PARDO, D. Y CARDONA, D. (1995). “*El procedimiento de la certificación y las relaciones entre Colombia y Estados Unidos*”, Colombia Internacional, 29, 3-6.
26. PEARSON. F, ROCHESTER. JM, (2003) *Relaciones Internacionales: Situación Global en el Siglo XXI*. Capítulo 4: Descripción del Comportamiento de la Política Exterior: ¿qué hacen las Naciones-Estado? Quebecor World (Bogotá, Colombia) pp. 113-190
27. RAMIREZ, S. (2011) *El Giro de la Política Exterior Colombiana*. Revista Buena Sociedad. No. 231. Pp 79-95
28. ROSENAU, J.N. (1966) *Pre-theories and theories of foreign policy*. En: Barry Farrel (edición). *Approaches to comparative and international politics*. Evanston. Northwestern University press. EUA. pp. 27-92.
29. SCHWELLER, A. (2003). *The Progressiveness of Neoclassical Realism*. En: C. Elman y E. Fendius (Eds.). *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*. Cambridge, MA: MIT Press. pp. 311-347
30. TICNKER, A., Y BITAR, S. (2017) *Nuevos Enfoques para el Estudio de las Relaciones Internacionales de Colombia*. Bogotá: Ediciones Uniandes.
31. TORREALBA, A. (2015) *Algunas Palabras Sobre el Debate Relacionado a los tipos de Política Exterior*. Tipos de Política Exterior. (En Línea) Disponible en: https://www.academia.edu/10032843/TIPOS_DE_POL%C3%8DTICA_EXTERIOR_-_2015_ Fecha de acceso: 15 jul. 2017 pp. 1-20
32. TOMASSINI, L. (1988) *El análisis de la política exterior*. **Estudios Internacionales**, [S.l.], v. 21, n. 84, p. p. 498-559, ene. ISSN 0719-3769. Disponible en: <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/15688/16159>>. Fecha de acceso: 24 sep. 2017 doi:10.5354/0719-3769.1988.15688. pp. 81-141
33. TOKATLIAN, J.G. (1998) *Las Relaciones entre Colombia y Estados Unidos: Entre la adicción al Prohibicionismo y al Intervencionismo Consentido*. Colombia. p.167 - 176